

Åpne svar

Samrådsmøter nr. 2 for kirkelig organisering



Gruppemedlemmer: Navn, verv og råd

1. May-Anne Andreassen, Menighetsrådsleder i Hillesøy menighet Gunnhild Andreassen, Menighetsrådsleder i Kvaløy menighet Christer Sollie, Olav Øygaard og Christel Eriksen (bispedømmerådet)
2. Kai Krogh, bdr, Terje Nyberget, Bardu, Even Lund,Hf, og Rávdná Turi Henriksen, Kautokeino
3. Hanne Braathen Ivar Vik Tove Karoline Knutsen Kristian Holst

Innspill vedtakspunkt 1

1. Det er bra at det blir en opplæring som ses i en sammenheng mellom de ulike rådene, og en klargjøring av de ulike rollene. punkt A: Dette trodde vi allerede var stadfestet.
2. a. Kirkelig styringstjeneste: vi mener det er bl a tilsetting, overordnet politikk for det nivået folkevalgte er, og økonomi. Ha dialog og styrke samarbeidet mellom kommunen og fellesråd/menighetsråd. Kommunen vil være en premissleverandør for de tjenestene som utføres i lokalkirken. Kommunal representant er viktig i Fellesrådet. Opplæringsprogram for kommunalt folkevalgte er nødvendig om kirkepolitikk. b. Opplæring er viktig for valgte råd. Det er ikke mulig med ett felles kurs for Finnmark, det er for store avstander og vanskelige værforhold. c. Sikre kompetanse: det må sikres likeverdig økonomisk mulighet til kursing for ansatte. d. Menighetsrådet/fellesrådsnivå: Administrativ kapasitet for å ivareta saksbehandlerrollen/ Utredning.
3. Opplæring og kompetanse er grunnleggende. Premissen det demokratisk organisering

Innspill vedtakspunkt 2

1. Hvis bispedømmerådet ikke får vurdere om modellen kan innføres andre steder, der det er et lokalt ønske om det og de lokale forholdene ligger til rette, vil dette ikke gjelde for Nord-Hålogaland bispedømme. Vi ser store utfordringer med delt arbeidsgiveransvar, med blant annet HMS-linja, og ved uenighet hvem er det da som skal ta avgjørelser? Linjen mellom biskop og prost - prost driver faglig og daglig ledelse. Hva blir da biskopens rolle?
2. Generelt: Utdfordrende for fellesrådene; Hvis FR skal ha arbeidsgiverfunksjon for sin prest, uten at FR har ansatt sin prest. Det kreves tett samtidig med prosten, og det kan bli vanskelig. Det blir mye arbeid å lage samarbeidsmodeller m/m bdr, prost og fellesråd. Anbefales ikke å blande sammen arbeidsgiveransvaret.
3. Vi oppfatter at dett er en forsøks modell i noen få fellesråd, men i alminnelighet skal fellesrådene være som før. På hvile områder skal fr styrkes. Det er uklart hvilken funksjon fr generelt skal ha er ikke avklart.

Innspill vedtakspunkt 3

1. Vi er bekymret for utfordringene som små kommuner har mtp økonomi og ulikhetene mellom fellesrådene (egenart, strategi osv.). Hva ligger i dette "kirkerådet iverksetter tiltak for stimulering" - Skal kirken bruke ressurser til å stimulere fellesrådene? Vil dette gi oss enda mer administrasjon og rådgivere i bispedømmet?
2. Samarbeid er bra der det fungerer. Avstand mellom menighetene og de som legger til rette lokalt og de som skal styre økonomien blir for stor. I Finnmark er geografisk avstandene for store. Må ha en realistisk holdning til at kommunen finansierer tiltak kun innenfor egen kommune.
3. Dette er viktig punkt. Koblingen mellom MR / FR og BDR er ikke lagt til rette organisatorisk.

Innspill vedtakspunkt 4

1. Dette er kanskje det punktet som hjelper oss til at biskopen blir mer enn en som kaster glans. Dette synes vi er svært viktig, også for å ivareta vårt anliggende på de andre punktene over (1-3).
2. Generelt: Har blandet sammen ledelse og tilsyn. Vi foreslår å kutte ut ledelse, men tilsyn med menighetens arbeid er ok. Biskopen bør ikke ha dobbeltrolle, både ledelse og tilsyn. Jmfør: Menighetsrådets rolle skal styrkes.
3. Biskopens funksjon må ikke svekkes i forhold til i dag. Kontakt med FR/MR må styrkes

Innspill vedtakspunkt 5

1. Vi synes det er viktig at det blir skrevet ned hva som er kirkeverge og prost sin myndighet og ansvar.
2. a. og b. Samledelse kan fungere for store fellesråd. Kan oppstå konflikt mellom daglig leder og kirkefaglig leder. Kan være vanskelig å skille mellom hva som er merkantilt og hva som er teologisk. Hvis arbeidsgiveroppgaver er delegert, skal kirkevergen ivareta dette mens prosten skal fungere i biskopens sted med tilsyn. Må ha tydelige roller.
3. Må konkretiseres . Samledelse vil være en ny skapning organisasjonsmessig og må avklares og anses som en forståes som et forsøks modell.

Har dere andre innspill til bispedømmerådets medlemmer i behandling av saken om kirkelig organisering på Kirkemøtet i august 2023?

1. Vil utfordringene som vi ser med to arbeidsgiverlinjer forsvinne ved denne omorganiseringen slik den er fremstilt nå? Hva er gevinsten av alt dette? Det er ønskelig med svarene fra dette møtet sendt på epost til alle påmeldte.

2. Vi vil beholde folkekirken. Menighetsrådets oppgaver/ folkevalgtes oppgaver på lokalt nivå skal tydeliggjøres og styrkes som et tydelig ledd i beslutninger og ha beslutningsmakt. Økonomi må sikres for lokalkirken og lokalkirken må ha økonomi til å styrke fopplæringen. Samisk språk og samisk kirkelig kultur må opprettholdes og ikke svekkes der det er nødvendig. Kvensk språk og kirkelig kultur må styrkes i kirken. Noen menighetsråd trenger drahjelp for å utvikle, styrke samisk og kvensk kirkeliv. Dette må vi ha økonomi til lokalt. Kirkemøtet må konkretisere økonomi til lokalkirkens forsoningsarbeid. .

3. Virke virke sentraliserende og svekke lokal demokratisk styring.